



MINDSZENTKÁLLA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
8282 Mindszentkállya, Petőfi utca 13.

Szám: Krs/1747-11/2025.

Mindszentkállya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. november 12. napján megtartott közmeghallgatása

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszentkállya Község Önkormányzata Képviselő-testülete **2025. november 12-én 16:00 órakor** megtartott **közmeghallgatásáról.**

Az ülés helye: Mindszentkállya Község Önkormányzata Faluháza

Jelen vannak: Csombó Zoltán polgármester
Meilinger Csaba alpolgármester
Fekete Imre képviselő
Szabados Zoltán Pál képviselő
Szép László képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző

Csik Tímea jegyzőkönyvvezető

Lakosság részéről megjelent: 15 fő

A jegyzőkönyv készítette Horváth Tamásné ügykezelő.

Csombó Zoltán, polgármester: Tisztelettel köszönti a mai közmeghallgatáson megjelent érdeklődőket, képviselő urakat, címzetes főjegyző asszonyt, hivatal részéről a jegyzőkönyvvezető kolléganőt. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 fővel jelen van, az ülés határozatképes. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat.

Aki elfogadja, hogy a meghívó szerinti napirendi pontokat tárgyalják, kéri, kézfeltartással szavazzon.

Mindszentkállya Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MINDSZENTKÁLlya KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK

118/2025. (XI. 12.) HATÁROZATA

A 2025. november 12-én tartott közmeghallgatás napirendi pontjainak elfogadásáról

Mindszentkállya Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. november 12-i közmeghallgatás napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Beszámoló a képviselő-testület munkájáról

Előterjesztő: Csombó Zoltán polgármester

2. Tájékoztatás a környezet állapotáról

Előterjesztő: Csombó Zoltán polgármester

3. Közérdekű kérdések és javaslatok

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Beszámoló a képviselő-testület munkájáról

Előterjesztő: Csombó Zoltán polgármester

Csombó Zoltán, polgármester: Engedjék meg, hogy a beszámoló elején egy-két számot ismertessen, hogy legyen kiindulópont, hogy hogyan gazdálkodott a testület ebben az évben. Az Önkormányzat 186.858.000 Ft-tal gazdálkodott. Ebből 110 millió Ft az Idősek Otthonának a költségvetése. Ismerteti a közműszámlákra betervezett összegeket. Különböző támogatásokból tevődik össze a költségvetés, de nagyobb része állami támogatásokból, és közhasznú támogatások stb. vannak. Mindszentkállán az adófizetési morál jónak mondható. Szociális támogatások kerültek kifizetésre óvoda- és iskolakezdeményezésre tekintettel szeptember hónapban, ezzel is hozzájárulva a tanévkezdéshez. Arról, hogy az év hogyan tevődött össze és milyen rendezvények kerültek megtartásra részletes tájékoztatást ad. Úgy próbálják a rendezvényeket összeállítani, hogy ne kerüljön plusz költségbe, mert nem tudnák kifizetni. Örömmel veszik a programokra javaslatokat. Örömmel ismerteti, hogy elkészült a Levendula úton a bitumenezés, amelyre 7.900.000 Ft összeg került mindösszesen kifizetésre. A másik nagy dolog, amit sikerült megoldani a foci pályára bevezetésre került a villany az öltözőig földkábeles megoldással. Itt szeretné megköszönni azon személyek támogatását, akik erre a célra nyújtottak támogatást az Önkormányzatnak. A Káli-medencéért Alapítványtól is részesültek támogatásban. Továbbá megköszöni ifj. Cséri Zoltánnak a segítségét, aki munkagéppel ingyen kiásta a földkábél helyét. Ez nagyon nagy segítség volt az önkormányzatnak. A jövő évi tervben szerepel és ami szeretnének megvalósítani, mégpedig egy játszótér kialakítását. A pályázat benyújtásra került 95%-os támogatással, 6 millió összegben. Ez egy régi álom itt a faluban. A kialakítás helye szintén a foci pályára melletti terület lenne. A foci pályára melletti épülethez szeretnének illemhelyet kialakítani és kivitelezni pályázati forrásból. Tárgyalások folynak a vízelvezető árkok tisztítására, illetve a jövő a vízmegtartó erők előtérbe helyezése a településeken. Az elképzeléseket természetesen az önkormányzat támogatja. Tájékoztató után várja a jelenlévők kérdéseit, észrevételeit.

2. Tájékoztató a környezet állapotáról

Előterjesztő: Csombó Zoltán polgármester

Csombó Zoltán, polgármester: A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdésének e) pontja és az 51. § (3) bekezdése írja elő az önkormányzat feladatának a környezet állapotának értékelését, elemzését és a lakosság évente egyszeri tájékoztatását.

A település hangulatát nagyban meghatározza, hogy bár nem zsákfalú, két irányból is megközelíthető, de a bekötő útra rajta kívül csak Szentbékállára csatlakozik; így átmenő gépjárműforgalma csekély. Vasútállomása nincs, a vasút Tapolcán érhető el a legkönnyebben. Mindszentkállára csendes, egészséges környezetét, a kivételesen értékes táji környezetnek is köszönheti. A település léptéke miatt harmonikusan illeszkedik a tájba. Mindszentkállára fejlesztési koncepciója kimondja, hogy „a település táji, természeti és épített környezetének, szennyezésektől mentes környezeti állapotának megőrzése a település további fejlődésének, életének alapja. Az Önkormányzat ezért ennek megővésére törekszik.”

Közigazgatási területe 1083,8 Ha, amelyből belterület 50,3 Ha, a zárkerti részek 219,8 Ha, a külterület nagysága 813,7 Ha. Jellegzetes háromutcsás település, meghatározó szerkezeti elem a falut észak-dél irányban átszelő országos mellékút, két oldalán szalagtelkekkel. A telkek beépítése jellemzően oldalhatáron álló, nyeregvetésű épületekkel. A belterület legnagyobb része falusias lakóterület. A beállt történelmi településmaghoz északról és délről nagyméretű,

összefüggő belterületi beépítetlen lakóterületek csatlakoznak. A település központja a templom és a polgármesteri hivatal közötti területen alakult ki. Zöldterület, közpark nincsen a településen. A település sportpályája a délkeleti részén található, területén épületek nem állnak. A sportpályától északra, a belterület szélén árok húzódik, ahol gyepes területek alakultak ki, mivel a nedves terület beépítésre nem alkalmas. A község temetője a belterülethez közvetlenül északkeletről csatlakozik.

A Káli-medence jelenleg a Balatoni Nemzeti Park része. Először a kővágóörsi kötenger vált védett területté 1976-ban a 17/1976. OTvH sz. határozattal, majd jóval később, 1984-ben 9111 hektárnyi területen létre hozták a Káli-medence Tájvédelmi Körzetet, a Balaton-felvidéki táj mintaterületét. 1997-ben a 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet alapján, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park megalapításával a Káli-medence a legmagasabb fokú védelemre kapta meg, s a Nemzeti Park központi részévé vált. Mindszentkálán tekintetében fokozott védelemre a Köves-hegy, a Nemzeti Park által kezelt terület a Kopasz-hegy keleti lejtői, Kő-hegy, Sátorma-hegy erdei, délkeleti gyepesek a Sásdi-rétekhez kapcsolódóan, délnyugaton húzódó nedves gyep.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom és földvár, Mindszentkálán Község tekintetében megjegyzendő a Kút-fői forrás, azonban ennek ellenére jogszabállyal jóváhagyott jegyzék nem került megalkotásra.

Az országosan védett építmények mellett rendkívül magas a védelemre érdemes, a tájegységre jellemző népi lakóházak száma. A védelemre javasolt épületek köre, a védelem szempontrendszere településenként eltérő. Országos védelem alatt áll a Kereki-pusztai és a Garanyi-dűlői templomrom és a római katolikus templom.

A 27/2006. (II.7.) kormányrendelet alapján a Káli-medence valamennyi települése nitrátérzékeny terület, ennek megfelelően a „helyes mezőgazdasági gyakorlat” előírásait be kell tartani, és alkalmazni kell a településen. A Nemzeti Park kezelésében lévő területeken a mezőgazdasági művelés aránylag ellenőrzött zajlik, az abból származó szennyezések a vegyszerhasználat korlátozása miatt kevésbé jelentősek.

Mindszentkálán Község levegőjét a 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet a 10. légszennyezettségi zónába sorolja, vagyis a szennyezőanyagok közül a kén-dioxid, nitrogén-dioxid, szénmonoxid és benzol mennyisége az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg, a szilárd légszennyező anyagok mennyisége a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.

Nagy zajkibocsátással működő ipari vagy mezőgazdasági üzem a területen nem található, a zajterhelés forrása a közúti közlekedés, ami nem számottevő. A közlekedésből valamint az üzemi létesítményektől származó zaj zajterhelési határértékeit, a 8/2002.(III.22.) KöM-EüM rendelet mellékletei tartalmazzák

Mindszentkálán területét a Balaton törvény szerinti országos kerékpáros törzshálózat nem érinti, de területén egy térségi jelentőségű kerékpárút áthalad, Balatoncsicsó irányából érkezik a Monoszlóra, majd a Balatonhenye - Köveskál - Kővágóörs - Szentbékállán - Mindszentkálán - Kékkút - Salföld útvonalon hagyja el a Káli medencét Badacsonytomaj irányába.

A településen a vezetékes ivóvízellátás megoldott, a vízellátó hálózat 100%-os szintre kiépítettnek tekinthető, az ivóvízvezeték minden utcában kiépült, az ellátás regionális hálózatról történik.

Mindszentkálán területén a villamos energia szolgáltatója az *E-ON* Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. A terület villamosenergia-ellátása 100%-osnak minősíthető. A térség villamosenergia ellátását a 120 kV-os Litér-Keszthely gerincvezeték biztosítja. A fejlesztési területek ellátása a meglévő települési hálózatokról biztosítható, azonban a transzformátorállomások bővítése szükséges. A tájképvédelmi területeken, illetve hosszútávon a medence teljes területén a légvezetéseket földkábelre kell cserélni.

Fontos Mindszentkálán meglévő táji, környezeti, települési értékek megóvása, gyarapítása, a történelmi falukép megőrzése a komplex tájgazdálkodás elveit figyelembe vevő gazdálkodás

támogatottságának növelése, valamint az ökológikus tájgazdálkodás előtérbe helyezése (helyi biogazdálkodásból származó termékek előállításának és árusításának támogatása, a területre jellemző hagyományos gazdálkodási módok, valamint növény- és állatfajok megjelenésének ösztönzése, szőlőgazdálkodás segítése, gyümölcsösök telepítésének ösztönzése, hagyományos gyepgazdálkodás és rideg állattartás támogatása).

3. Közérdekű kérelmek, észrevételek

Csombó Zoltán, polgármester: Várja a résztvevők kérdéseit, észrevételeit. Elmondja, hogy az E.ON a közvilágítási lámpa hibaelhárításból kivonult, már nem végzi. Az Önkormányzat új céggel kötött szerződést, mégpedig a GÁTIBA Energie Kft. Ha lámpahiba van a településen, azt oda kell bejelenteniük.

Lakossági résztvevő: Külterületi ingatlanulajdonosok ők, ezért kicsit kiesnek a mindszentkállai életből. 1988 óta a bekötőutat, ami tisztázatlan, hogy kinek a tulajdona, évekig ők tartották karban. Az utóbbi években olyan szinten megnövekedett a forgalom, olyan drága minden, összeálltak többen és megpróbálták a lyukakat betömni, így is több százezer forintjukba került. Azt gondolja, hogy ezzel a két falunak foglalkozni kellene. Szentbékálla átirányította ide a forgalmat, Mindszentkálláról is többen mennek azon a bekötőúton, nyilván a kötengerhez. Úgy gondolja, hogy ez nem normális dolog, hogy ezt a költséget az ott lakóknak kell fizetni minden évben. Az autósok örült sebességgel közlekednek, és tiszta lyuk az út. Nem győzik már a helyreállítást. Megunták, hogy 30 éve ők csinálják ezt. Ezzel valamit kell kezdeni. Vagy mondja azt a természetvédelmi hivatal, hogy az az ő útjuk, és akkor lezárják. Le kell tenni a futballpályánál az autókat, és el kell gyalogolni, mindenki már autóval jár kirándulni. Megérti, hogy a pestiek elszoktak a gyaloglástól, de szokjanak vissza. Eddig nem szóltak, és megcsinálták, de már szeretnék, hogy valami történjen. Nem bitumenes utat szeretnének, csak hogy tűnjenek el a lyukak. Mindenki segít a karbantartásban.

Csombó Zoltán, polgármester: Igaza van, ez nagyon régi téma már. Nemzeti Parkos útról van szó. A legnagyobb probléma, ha kiírnak egy pályázatot, akkor csak önkormányzati tulajdonú útra pályázhatnak. Meg fogják oldani, az önkormányzat segíteni fog pl. zuzalék biztosításával. Szentbékállán a Jókai utca le lesz bitumenezve, egészen a kötengerig.

Lakossági résztvevő: De Szentbékálla nem engedi be az autókat, mert a lakókat zavarja az autóforgalom. Ezt már most kitalálták, hogy autóval behajtani tilos.

Meilinger Csaba, alpolgármester: Ők csak önkényesen írták ki kb. 2 éve, hogy ne menjenek arra autóval. Nem zárhatják le az utat. Addig jó, amíg szentbékállai a kötenger és magukat reklámozzák vele, de azt már nem szeretnék, hogy ott bárki bemenjen. Ahogy polgármester úr is mondta, hogy ebben úgy tud az önkormányzat segíteni, hogy biztosítanak zuzalékot. Lezárni nem tudják az utat.

Lakossági résztvevő: Járhatatlan az út, évek óta küszködnek, kisajátította a Nemzeti Park és hiába ír levelet, nem válaszol a levelekre.

Csombó Zoltán, polgármester: Tavasszal megnézik az utat és megoldják a kérdést.

Meilinger Csaba, alpolgármester: A fagyizóval kapcsolatban is látják, hogy az is nehéz, hogy 50 m-t felgyalogoljanak.

Lakossági résztvevő: Amíg nincs tragédia, addig mindent lehet. Sokkal jobb lenne egy kordon.

Meilinger Csaba, alpolgármester: Ha az önkormányzat nem rakná ki a táblákat, akkor is tilos lenne parkolni bármelyik oldalon, mert nincs meg az útnak a szélessége.

Csombó Zoltán, polgármester: Két oldalt parkolnak a fagyizónál, és a mentő, az autóbusz nem tud elmenni az úton. Minden évben kérnek segítséget a parkolások miatt a rendőrkapitánytól.

Lakossági résztvevő: Ha egyszer baleset lesz, akkor az kinek a felelőssége? Mert most mindent csak hátrítanak, mert ezt meg azt nem lehet csinálni. Választ szeretne, hogy kinek a felelőssége.

Csombó Zoltán, polgármester: Szerinte az nem az önkormányzat felelőssége. Az önkormányzat biztosított parkolót, álljanak oda. Rendőrség eldönti, hogy kinek a felelőssége.

Mindenki egyszerre beszél, értelmezhetetlen a hangfelvétel.

Meilinger Csaba, alpolgármester: Minden tavasszal kérik a rendőrkapitányságtól a fokozottabb jelenlétet, és azt a választ kapják, hogy nincs emberük nem tudnak kijönni, és jelensék be a 112-es telefonon, de akkor intézkedés során büntetés is van. Nem érti meg, hogy miért nem lehet 50 m-t gyalogolni. Tábla jelzi, hogy nem lehet megállni, a parkoló tábla is jelzi, hogy hol lehet megállni.

Lakossági résztvevő: Kérdezi, hogy az alsó Levendula utca folytatását, miért volt olyan fontos leaszfaltozni?

Csombó Zoltán, polgármester: Azért, mert rengeteg átvágás volt rajta, meg volt süllyedve, tovább azért nem tudták, mert a folytatás már Nemzeti Parkos útszakasz. Az önkormányzat azon gondolkodik, ha érkezik még közműbekötéssel kapcsolatos kérelem, kikötés lehet az út átfúrása. Az önkormányzati ingatlant is útfúrással oldották meg. Önerőből az önkormányzat utakat nem tud aszfaltoztatni, csak ha pályázni lehet.

Lakossági résztvevő: Van egy 5 t tábla, ami a benőtt akácfától nem látszik, mert akkor van esély arra, hogy betartják az 5 t-s korlátozást.

Csombó Zoltán, polgármester: Megoldja az önkormányzat, áthelyezik a táblát. Vannak olyanok, akik felhívják az önkormányzatot és behajtási engedélyt kérnek. pl. tűzifa rendelkezések okán muszáj beengedni a behajtást. Faluprogram lehetősége nagy előny az önkormányzatoknak. Minden utcára szinte ráférne a javítás/bitumenezés. Saját erőből ezeket a fejlesztéseket nem tudják megoldani. Nagyon nagy előny a faluprogram a településeknek. Az elmaradt településeket is próbálják felzárkóztatni, segíteni ezzel a programmal.

Lakossági résztvevő: Kérdezi, hogy a Kossuth utcában lévő pár gyümölcsfa kinek a tulajdona és kinek a felelőssége, feladata rendben tartani? Van olyan szilva fa, ami kb. öt éve kiszáradt már, és az út felé dől, és balesetveszélyes. Ő nagyon szívesen kivágja. Az egy gondozatlanságnak az eredménye, ami ott látszik. Az ott élők tulajdona, felelőssége vagy az önkormányzaté? Teljesen gondozatlan az a szakasz.

Csombó Zoltán, polgármester: Megnézik a területet, mert közterületen van. Sokan kiültetik a fák a ház elé, de nem lehet, mert közterület. De amikor E.on gallyazása során ezeket a fákat visszavágják, az meg a lakóknak nem tetszik. Ami beteg fa, azt ki kell szedni.

Lakossági résztvevő: Az üveges konténer gyűjtőnél ágak, gallyak vannak lerakva.

Csombó Zoltán, polgármester: Ha tele van a konténer, akkor mellé rakják az üveget, de viszont azt már a szállító nem szedi össze. Akkor a dolgozójuk megy és összeszedi az üvegeket és rendbe teszi a helyet.

A közterülettel kapcsolatos feladatokat próbálják mindig megoldani. Kéri, hogy mindenki a háza előtt tegye rendbe a közterületet, ezzel is segítve az önkormányzatot, mert nem győzi a közmunkás ezeket a feladatokat.

Lakossági résztvevő: Kérdezi, hogy annak mi a törvényi háttere, hogy kinek kell indítani a sebességmérő doboz létesítését akár aktív, akár inaktív formában?

Csombó Zoltán, polgármester: Önkormányzat kezdeményezheti. Kékkúton most helyezték ki, ami 4-5 millió Ft-ba került.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Így van, az egy működő készülék. Amit említenek üres dobozt, az sem olyan olcsó. Az Önkormányzat kezdeményezi, attól függően, hogy állami út-e, vagy önkormányzati út-e, valamint a rendőrséggel szükséges egyeztetni.

Csombó Zoltán, polgármester: Hová gondolnák helyezni? Megnézik, hogy hogyan működik, és mennyibe kerül.

Lakossági résztvevő: Mindenki látja, hogy egyre több a gyermek a faluban. Őt a múltkor majdnem egy szemből érkező és kerülő autó elütötte.

Lakossági résztvevő: Sokkal nagyobb megoldás lenne az, mert a Kossuth utcában egyre nagyobb a forgalom, ha járdára tudnának pályázni, és megoldaná a problémát, mert a gyalogos és kerékpáros forgalom lemenne az útról. Némelyik ház előtt parkolnak az autók és szinte lehúzódni sem lehet a gyalogosnak.

Csombó Zoltán, polgármester: Megnézik ennek a lehetőségét is. Elmondja, hogy az idei évben négy gyermek született a településen.

Lakossági résztvevő: Visszatérve a fagyizónál történő parkolás kérdéshez, kérdezi, hogy az önkormányzatnak nincs ilyen lehetősége, hogy közterületfelügyeletet csináljon, hogy jogosult legyen büntetni?

Csombó Zoltán, polgármester: Arra egy embert kell foglalkoztatni, ami pénzbe kerül. Városon más a dolog. Már annyi szankcióról beszélnek.

Meilinger Csaba, polgármester: A bejövő utak állami utak.

Lakossági résztvevő: Ha az önkormányzat kezében van ez a jog, akkor ő eldöntheti, hogy kivel foglalkozik és kivel nem?

Lakossági résztvevő: A telepített traffiboxal kapcsolatos telepítést az önkormányzat fizeti, akkor utána a bevétel az önkormányzaté?

Csombó Zoltán, polgármester: Nem az Önkormányzaté a bevétel. Ez az érdekes ebben, ebből bevétele nem származik a falunak.

Lakossági résztvevő: Ha az önkormányzatnak van egy megbízottja és ő büntet, akkor az önkormányzat kapja azt a pénzt?

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Bíróságot igen.

Lakossági résztvevő: Ha igen és milliókat lehet beszedni a bírságból, akkor érdemes lenne vele napi szinten foglalkozni.

Csombó Zoltán, polgármester: Ezt jogilag jól meg kell nézni.

Meilinger Csaba, alpolgármester: Az a legnagyobb probléma, hogy nagyon keskeny az út. Lehet, hogy a telekhatárig állami területről van szó, és nem lehetne ott intézkedni.

Lakossági résztvevő: Tisztelt polgármester úr, jegyző asszony és képviselő urak. Ő a Kismező utca 246. hrsz ingatlanon elhelyezett illegális építményről szeretne néhány szót ejteni, amely egy konténer lerakat. 2024. júniusában lett oda helyezve, semmiféle engedélye nem volt a tulajdonosnak, és ez az építmény a mai napig ott van. Ez az építmény három törvény és a települési arculati kézikönyv elvárásaival is szembe megy. Nevesíti a három törvényt. Tudják jól, és idézi Németh Zsolt állami főépítész véleményét ez ügyben, „mivel Mindszentkállya nem rendelkezik helyi építési szabályzattal az építmény külső megjelenését úgy kell kialakítani, illetve az elhelyezkedését meghatározni, hogy az illeszkedjen a helyi jellegzetességekhez és megőrizze a tájkép és építészeti értékek harmóniáját”. Ez az állami főépítész írta az önkormányzat által készített véleményezésében. Ez az építmény, ami ott van semmiféleképpen nem felel meg ennek. A Kismező utcában az épületek az útra merőlegesen vannak elhelyezve. Nem véletlenül, mert ez az előírás. Erre ennek az ingatlan tulajdonosa párhuzamosan helyezte el – persze a legszebb kilátási helyre – úgy, hogy gyakorlatilag az ingatlanuk a szomszédjuk ingatlanáról még katasztrofálisabb a látkép. Nem egy védett tájrészletre néznek, hanem ezt a „szarkupacot” kell bámulni úgy, hogy teljesen illegális. Ez a mai napig így van. Egy év elteltével mikor látta, hogy ennek semmi következménye nem lesz, hiába ígérte a tulajdonos azt, hogy csak bizonyos ideig lesz ott, látszott, hogy körbe telepíti bokrokkal. Egy emailben azt is jelezte, hogy ő oda egy tetőt akar felhúzni erre az illegális épületnek a tetejére, ami egyértelműsítette azt, hogy ő ezt fenn akarja tartani. Érthetetlen számára, hogy az önkormányzat miért nem intézkedett azonnal. Semmiféle engedélye nem volt. Az építési engedély ami egy másik házra vonatkozott, azt rendesen szépen beadta, de az is csak szeptember 30-ával lett datálva. Addig az önkormányzatnak simán el kellett volna bontatni ezt az épületet.

Csombó Zoltán, polgármester: Ez nem így megy Károly. Az a probléma, hogy törvényileg jogilag le kell levelezni, stb. Ahol volt a ház terv, oda már építi az alapokat. At lett adva az építésügynek, így az építésügy folytatja az eljárást az önkormányzat helyett. Megtettek minden levelezést. Az úri ember nagyon jól tudja, ő keresi a kiskapukat, csak azt nem értik meg az állampolgárok, hogy nem úgy van, hogy ő odamegy csákánnyal és szétszedi. Ezt le kell jogilag levelezni. Ezt a jegyző asszony nagyon jól tudja. Hogyne történt volna. A műszakis kollégánál azt válaszolta önnek, hogy nem ügyfél, nem kötelező, hogy válaszoljon.

Lakossági résztvevő: A Cséri Mónika nincsen tisztába a joggal, felolvassa az erre vonatkozó paragrafust. Itt van a 2016. évi CL. tv. az általános közigazgatási rendtartásról „ügyfél az a természetes és jogi személy egyéb szervezet, akinek jogát, vagy jogos érdekeit az ügy közvetlenül érinti”. Az, hogy ő odarakta azt az építményt, az az ő ingatlanának az értékét kb. 15 millió forinttal csökkent.

Csombó Zoltán, polgármester: Ezt nem tudja bebizonyítani, az, hogy mond egy számot az egy dolog. Ebbe nem akar belemenni.

Lakossági résztvevő: Az egy fürmedvény. Polgármester is látja onnan, ahol lakik.

Csombó Zoltán, polgármester: Az építető a tervnek megfelelően már beöntötte az alapokat, eljutott odáig, hogy nekiáll az építkezésnek.

Lakossági résztvevő: És?

Csombó Zoltán, polgármester: Milyen és?

Lakossági résztvevő: Felolvassa a következő jogsértést. A 280/2024. évi Korm. r. a településrendezési és építési követelmények alapszabályairól „felvonulási épületek elhelyezése és megvalósítása során meg kell tartani az épített környezet védelmére vonatkozó településkép, építészeti vagy műemléki, továbbá a táj, környezeti és természetvédelmi érdekekre is figyelemmel kell lenni”. Tehát nem rakhatja akárhová a felvonulási épületet. Egyébként sem annak használja, hanem vikend háznak.

Csombó Zoltán, polgármester: Tudja, azért volt felszólítás, voltak kint a hivatalból helyszíni szemlét tartani.

Lakossági résztvevő: Megírta a Cséri Mónikának, mivel ügyfélnek minősül – ezek szerint – a törvény szerint. Ő azt írta az első levelében, hogy nem ügyfél, tehát félrevezetett. Neki kellett utána néznie, hogy igen is ügyfél, mert közvetlen szomszéd ehhez az ingatlanhoz, és gyakorlatilag beleszólhatok, hogy hova tegye. Tehát ő ügyfél. A 33. §. szerint „az ügyfél az eljárás bármely szakaszában, és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba”. Tehát az összes iratba, ami ezzel kapcsolatban keletkezett. Vajon az ügyintéző miért vezette félre egyszer, másrészt a legutolsó levelében azt mondta, hogy nincs is itt semmi ügy. Mi az, hogy nincs folyamatban eljárás? Ha az Önkormányzat kezdeményezett a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Osztályánál eljárást, akkor bizony van. Lehet, hogy az Önkormányzat nem, de a közös hivatalnak van. Akkor miért írja azt neki, hogy nincs?

Csombó Zoltán, polgármester: Jegyző asszony válaszol rá.

Lakossági résztvevő: Várja a választát.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Igen, ha abbahagyja a kérdést, akkor válaszol is. Először is ez közmeghallgatás, ahol közérdekű kérdéseket lehet feltenni és elsősorban nem ilyen egyedi jellegű kérdések megválaszolását. Ön arról vitatkozik itt éppen, - bár nem vitatkoznak még, mert még nem válaszolt - hogy egy bizonyos egyedi ügyben, aminek a részleteit itt nem is feltétlenül lehet kitárgyalni az adatvédelmre vonatkozó szabályok alapján, ügyfélnek minősül-e vagy nem? Másodszor nem vezette félre természetesen a műszakos kollégánőt. Arról szólt a

tájékoztatás - emlékei szerint -, hogy az Önkormányzatnál nincs folyamatban eljárás, és arról is tájékoztatták emlékei szerint, hogy jelzéssel éltek az eljárni jogosult építéshatóság felé, vagyis a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal felé, ott van folyamatban eljárás minden bizonnyal. Ügyfél ott lehet lenni, ahol eljárás van folyamatban. Tehát most per pillanat, akkor náluk. Mivel az Önkormányzatnál igazából történt egyfajta ellenőrzési eljárás, aminek során arra jutottak, hogy itt eljárásra jogosult az építéshatóság, ezért áttették oda az ügyet. Így ott tud ügyfél lenni.

Lakossági résztvevő: Idézi szintén az építési törvény 97.§-a szerint településképi érvényesítési eszközökből, Önöknek joguk van érvényesíteni azt, ha bármilyen defektet találnak a településen. Nem csak hogy bejelentés címén, hanem a 100. § szerint Önök felszólíthatják és ha nem teljesíti, akkor bírságot is szabhatnak ki. Ez miért nem történt meg?

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Azért nem történt meg, mert bevonták ebbe az ellenőrzésbe a településnek a főépítészt, mivel, hogy településképi kérdésekben ő a szakember. Az ő álláspontját követve nem indult külön településképi eljárás, hanem került áttételre a jelzés az építéshatóság felé, ahol egyébként ők sem tudnak az ügyről, mert a hivatal sem ügyfél. Még csak tájékoztatást sem kapnak, hogy hogyan áll az ügy. Ami, persze lehet az lesz a vége, hogy településképileg el kell járnia az önkormányzatnak is, de nem feltétlenül. Az ügyfélséggel, úgy általánosságban engedje meg, hogy igen így van a jogszabályban, ahogy Ön felolvasta, de ez nem jelenti azt, hogy valaki bármilyen eljárásban úgy válik ügyféllé, hogy kijelenti, hogy ügyfél. Ha Ön úgy érzi, hogy ügyfél és mondjuk nem egy olyan építési ügy, hogy talán a szomszédok alából ügyfélnek minősülnek, akkor külön kérelmet kell beadnia, amiben le kell írnia azt, hogy ezért meg ezért az ő jogi érdekeit érinti, és akkor az eljáró hatóság megállapítja az ön ügyféli jogállását vagy sem. Tehát ez nem feltétlen ilyen automata.

Lakossági résztvevő: Önök is hatóság lehet, ha akar.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Azok, de ez volt a követett eljárás menet, amiről tájékoztatták is, hogy áttették az ügyek az építéshatóságnak, ott van folyamatban minden bizonnyal, de ők sem tudják a részleteit. A kilátásában zavarja az épület, és ezzel levesz az ingatlana értékéből, ez meg abszolút egy polgári jogi jellegű, akár esetleges kártérítést megalapozható kérdés. Az meg végképp nem feltétlen a hatóságokra tartozik.

Lakossági résztvevő: Azért tett közérdekű bejelentést, mert az összes szomszédja érdekelt ebben, nem csak ők. A Kismező utca nyugati részén mindenki. Ő azért tett közérdekű bejelentést. Az előtt is maguknak kezdeményezni kellett volna az Építési és Örökségvédelmi Hivatal felé, nem kellett volna megvárni azt, hogy közérdekű bejelentést tesz.

Lakossági résztvevő: Említette, hogy nem közügy, de közügy már csak azért is, mert a fagyizó mellett is ott van a konténer ház. Mondták már az elején is, hogy ez valahol példaértékű lesz, mert ha ott lehet, akkor nekem miért nem lehet. Ez valóban így van, mert egyre több van kint a domboldalon is. Példát fog teremteni, mert egyre több ilyen lesz. Szeretnék azt, hogy itt több konténer ház legyen? A településképhez ez nem illik bele, le is van írva, hogy nem is lehet. Ha nem tesznek ellene semmi, és igazából ezt hagyták, hogy ez idáig eljusson.

Csombó Zoltán, polgármester: Nem hagyják, abban a másik konténerházas ügyben annyit lehet tudni, hogy aki a mostani tulajdonos és hirdeti eladásra, van neki egy építési engedélye, ahol nyeregetőt rá kell tenni. Nincsen elfelejtve az önkormányzat részéről. Az épületre van kiadva építési engedély.

Egyszerre beszélnek a jelenlévők, értelmezhetetlen a hanganyag.

Lakossági résztvevő: Felolvass a képviselő-testület által 2017. évben elfogadott településképi arculati kézikönyvből „települési arculat ne változzon meg, a faluba nem illő épületek megjelenésével”. Ez az épület, ami oda van rakva, az egyáltalán nem illik bele a településképhe. Az épületek beépítési módja itt is oldalhatáron álló legyen, tehát a kerítés mellett. A homlokzat fával van beburkolva, ami szintén nem felel meg. Az arculati kézikönyvnek három pontját is sérti, mégsem tettek ellene semmit.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Azt nem mondaná, hogy nem tettek semmit. Eljártak és jelzéssel éltek.

Lakossági résztvevő: A közérdekű bejelentést Önök felé tették meg, tehát akkor joguk van betekinteni azokba a dokumentumokba, amik ezzel az ügyel kapcsolatban kreálódtak. Az, hogy már tovább küldik az építésügyi hatóságnak, az a hivatal ügye. Bejelentették emailben, ami nem minősül hivatalosnak, meg is kapták rá a választ. Azt mondták, ha bemennek személyesen, akkor majd foglalkoznak vele. De ha ezt önök megtették, akkor már nem tesznek. Ők szeretnék látni ezt a dolgok.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Az érdemi része az építéshatóságnál történik, ha rá utalt, akkor, az hogy

Lakossági résztvevő: Közérdekű bejelentés tárgyával kapcsolatos ügyekre igen is van rálátásuk.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: A közérdekű bejelentésnek az a lényege, hogy meg kell vizsgálnia annak, akihez beadták, és meg kell állapítani egyrészt, hogy szükséges-e intézkedést tenni, másrészt, hogy azt az intézkedést vagy eljárást neki kell-e megtennie, vagy más hatóságnak. Az Önök közérdekű bejelentése alapján, mint ahogy erről tájékoztattuk is Önöket, megvizsgálták, megszakértette a főépítész és az az álláspont alakult ki, hogy itt eljárásra az építéshatóság jogosult, ezért az ügyet oda tették át. Ott indult meg érdemi eljárás.

Lakossági résztvevő: Megbízták a főépítészt, hogy milyen bejelentést tettek, de az egy évvel azután volt majdnem, hogy ezt a konténert oda lerakták. Addig nem történt semmi az ég adta egy világon. Mert az, hogy egy kávé mellett eldumálgatunk, hogy ezt nem így kéne, meg tartásatok be a szabályokat. Iktatószám és akkor ők is látják, hogy ez komoly. Mert így ez nulla.

dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Igen érti.

Lakossági résztvevő: Jegyző asszonytól szeretné kérdezni, hogy van-e mód és lehetőség arra, hogy egy önkormányzat közös önkormányzaton belül hozzon egy olyan szabályt, helyi rendeletet, ami alapvetően megtiltja ezeknek a fürmedvényeknek a jelenlétét, telepítését, és van-e lehetősége arra az önkormányzatnak, hogy ennek nyomatékot is adjon olyan formában, hogy amikor bárki megjelenik egy darus autóval, akkor pl. falugondnok oda megy ezzel a papírral, hogy van 24 órája, hogy elvigye, ellenben a csekket be kell fizetni. Van-e lehetősége az önkormányzatnak erre? Találkozott ő azzal a teherautóval, mikor hozták darabokban az elemeket. Felment utána, és fotói vannak, amikor ledaruzták. Akkor hívta a falugondnokot, hogy hoztak egy ilyet, mi lesz ebből, menjenek oda. Kilépett a történetből, és tavaly 2024. augusztus 4-e után történt a Káli Társasággal volt egy elképzelésük, hogy ezt bejelentjük és elvitetik. A következő volt a probléma, hogy tavaly augusztus 4-én kijött egy törvény, miszerint kizárólag, vagy az úrnak van bejelentési lehetősége ügyfélként, mint szomszéd. Tehát sem civil

szervezet, sem ő nem jelentheti be, hogy ott mi alakul. A Káli Társaság csak ezért nem tett bejelentést az ellen a fürmedvény ellen, mert nem volt jogalapja tavaly augusztus 4-től.

Lakossági résztvevő: A tulajdonos azt ígérte, hogy az épület egy évig lesz ott.

Csombó Zoltán, polgármester: Ő is így tudta. Felvonulási épületnek indult. Tájékoztatták, hogy ilyen építmény nem lehet.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Sajnos ennyire automatán biztosan nem. Azt lehet szabályozni – hészbe is bekerült – és tiltott. A településképi kötelezésre és bírságra van lehetőség, ami részben idézett is az úr. Egyrészt a falugondnoknak nem tud hatósági jogköre lenni, mert ő képviselő. A hivatal részéről valaki, vagy a polgármester úr mehetne oda tájékoztatással, jelzéssel. Eljárást indítanak, és azt végig is kell folytatni, azt nem tudják, hogy holnap itt van a csekk. Arra, hogy indítanak egy településképi eljárást abban felhívják, hogy ne tegye le, vagy fejezze be, és ha nem akkor bírságnak, arra van.

Lakossági résztvevő: Helyi rendeletet lehet-e arra hozni, hogy ne lehessen ilyen épületet letenni?

Csombó Zoltán, polgármester: Benne van a helyi építési szabályzatban, hogy nem lehet.

Meilinger Csaba, alpolgármester: Benne van a hészben, benne van a településképi rendeletben is, de szabályok vannak. Ha nem járják végig a bürokrácia útját, addig nem lehet. Nem azt gondolják, hogy ez nekik tetszik, mert abszolút nem. Sőt fel van háborodva, hogy hülyének nézik őket, hogy azt mondja, hogy az egy felvonulási épület.

Mindenki egyszerre beszél értelmezhetetlen a hanganyag.

Meilinger Csaba, alpolgármester: Konkrétan emlékszik arra az esetre, hogy bejött egy ingatlantulajdonos és el lett mondva, hogy nem lehet, másnap ott volt a konténer.

Lakossági résztvevő: Az nem került megválaszolásra a közérdekű bejelentéssel kapcsolatban, hogy az ügy nem itt folytatódott, hogy ott milyen szankciók és határidők vannak? Másik szervnél milyen határidők vannak?

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Nem látnak bele, hogy ott most mi történik. Ha munkálatok folynak, akkor nincs-e alpból építéshatósági eljárás? Ami biztos és mindenkire vonatkozik pl. közérdekű panaszbejelentés ügyben 30 napon belül el kell járni.

Lakossági résztvevő: A hivatal felszólításának van valami határideje a tulajdonosra nézve? Ha nem, milyen határidővel van a felszólítás? Van egyáltalán ilyen kikötés? Felszólították a településképi követelmények betartására, de milyen határidővel? Azért szólítják fel a tulajdonost, mert stimmel valami, ha nem stimmel valami, akkor egy terminust kellett volna meghatározni. Azért szeretné látni ezt a dokumentumot, hogy van-e valami terminus arra, hogy mennyi időn belül kell a hibát kijavítani. Elkezdődött az építkezés is. Az útra merőlegesen teheti le, azt mindenképpen neki el kell távolítani, és erre kellene felhívni a figyelmét. Most egyelőre nagyon nem úgy néz ki, hogy erre neki valami affinitása lenne.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Ahhoz mérten van határidő, hogy milyen kötelezettségnek kell eleget tenni. Igen érti, de ez most nem az ő kezükben van. Annyit tudunk

tenni, hogy írnak az építés-hatóságnak, de nem ügyfél a hivatal. Ha valami nem szabályszerű, akkor kérdés, hogy szabályszerűvé lehet-e tenni, vagy nem.

Lakossági résztvevő: Szerinte visszadobják a hivatalnak, hogy járjanak el, mert nem stimmel.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Ha nem lát olyan építési jogszabályt, ami az ő hatáskörébe tartozik, hanem azt látja, hogy csak településképi szabály sérül, akkor akár ez is lehet, bár erre nem került sor. Ez nem most történt. Annyit tud vállalni, hogy megpróbál erről információt szerezni az építés-hatóságtól, mint önkormányzat, akár hivatkozással arra, hogy itt a közmeghallgatáson nyomatékos téma volt. Ott van folyamatban eljárás, oda tud kérelmet beadni, hogy ügyfél szeretne lenne, arra hivatkozással, amit egyrészt felolvasott, másrészt amit elmondott, hogy milyen szinten érinti.

Lakossági résztvevő: Az első eset óta ez már a negyedik ilyen ügy, egyre több ilyen lesz.

Csombó Zoltán, polgármester: Nem felvonulási épületnek használja a tulajdonos.

Lakossági résztvevő: Direkt rálátása van a hálósobájára, étkezőjére és a nappalira, ez nonszensz. Ha ott lett volna az épület az ingatlanuk vásárlásakor, akkor soha nem veszik meg.

Meilinger Csaba, alpolgármester: Ismerik, pl. a káptalantói piacnak már réges-régen nem kellene ott lennie. Szabálytalan. Azért hozta a példát, hogy évekig elhúzódhat papíron.

Lakosság részéről mindenki egyszerre beszél, értelmezhetetlen a hangfelvétel.

Csombó Zoltán, polgármester: Kéri a jelenlévőket, hogy ne menjen át magánvitába a beszélgetés, és zárják le ezt az ügyet.

Lakossági résztvevő: Ha közösen picit nagyobb energiát beleraknak ebbe a történetbe, mert neki konkrétan a nyáron két olyan esete volt, hogy beleszólt beszélgetésbe, pusztán azért, mert jártak az utcában. Kérdezték, hogy van-e telek, mert nekik van kettő valahol és ide hoznák. Azért kellene ezt eltüntetni minél hamarabb, hogy ne legyen több.

Dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző: Egyeztetnek az önkormányzati főépítésszel, hogyan tudnának hatékonyabban fellépni ezekkel a konténerházakkal szemben. Az jogos, hogy egyik látja a másikat és gyorsabba elszaporodhatnak, és teljesen jogos, hogy nem lehet ilyet, hogy tudnának ebben hatékonyabbak lenni. Itt ebben az ügyben az elején abszolút nem vett részt, de itt az egyik része biztosan az önkormányzat jóindulatával magyarázható, hogy arról volt szó, hogy az építkezés idejére felvonulási épület, próbált méltányos lenni az önkormányzat, amellyel visszaélt. Sajnos ennyi volt. Ami beadásra került közérdekű bejelentés és annak mellékletei, és az tette egyértelművé és bizonyította egyértelműen, hogy nem az az épület célja.

Lakossági résztvevő: Valószínűleg vissza fogja passzolni az ügyet, mert nem fog vele foglalkozni, mert ezt az önkormányzat saját hatáskörében is meg tudja oldani.

Csombó Zoltán, polgármester: Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás – megköszönve a lakosság megjelenését – a közmeghallgatást 17,50 órakor bezárta.

kmft.

Csombó Zoltán
polgármester

Dr. Szabó Tímea
címzetes főjegyző